

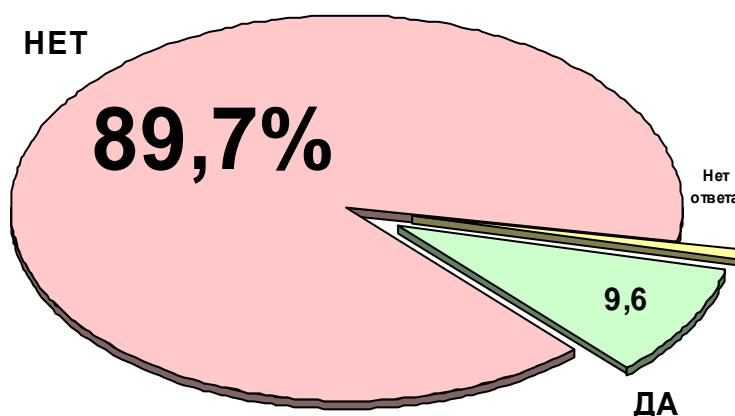
Результаты опроса

Инициативный всероссийский опрос проведён активистами общественного движения «Суть времени» 6–22 апреля 2011 г. Опрошено 36014 человек в 1732 населенных пунктах в 77 областях, краях и республиках России. Выборка «отремонтирована» математическими методами и репрезентативна населению России старше 16 лет по полу, возрасту и типу поселения «городское/сельское».

Как известно, Совет по правам человека при Президенте РФ предложил реализовать в стране так называемую программу десталинизации. Совет при Президенте считает, что без реализации этой программы в стране невозможно осуществить модернизацию, поэтому предлагается «модернизировать сознание» российского народа путем вот этой самой «десталинизации» и «десоветизации».

Как водится, спросить у самого народа, хочет ли он, чтобы его сознание таким образом «модернизировали», позабыли (а может, и не планировали). Но, как ни странно, народ России имеет по этому поводу свое мнение. Это мнение (удивительно единодушное) удалось зафиксировать благодаря проведенному опросу. По результатам опроса выяснилось, что если бы у народа спросили, хочет ли он проведения программы, предложенной Советом по правам человека, то он бы – народ России – ответил «НЕТ» - довольно решительно и определенно - см. рисунок ниже.

Вопрос №2. Если бы в России решили провести общенародный референдум и спросили: «Нужно ли в России осуществлять программу, предполагающую признание Советского Союза преступным государством, осуществлявшим геноцид собственного народа и виновным в развязывании Второй мировой войны», то как бы Вы ответили?



Таким образом, почти 90% населения России считает, что подобную программу осуществлять не нужно. И если Президент все-таки начнет ее осуществлять, несмотря на мнение народа (а история знает такие примеры), то он просто плюнет в лицо 90% граждан России, которые по совместительству в настоящий момент являются избирателями этого самого (ну, или другого такого же) Президента.

Осуществления программы десталинизации и десоветизации народ России не хочет потому, что она (программа) ему не нравится. В целом и в частности:

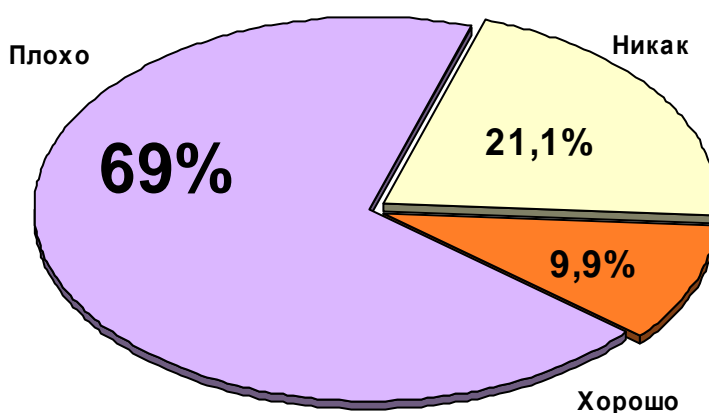
средняя оценка программы (по 11-балльной шкале от -5 до +5) равна $-2,85!$ Если же разделить данные оценки на отрицательные (-5, -4, -3), нейтральные (-2, -1, 0, +1, +2) и положительные (+3, +4, +5), то общая оценка становится совершенно ясна: она отрицательная – см. рисунок ниже.

Вопрос №1. Просим Вас дать оценку этой программе десталинизации – с основными положениями которой Вы только что ознакомились – по следующей 11-балльной шкале, имея в виду, что:

+5 – это максимально положительная оценка, она означает, что программа Вам очень нравится, Вы считаете ее правильной и полезной

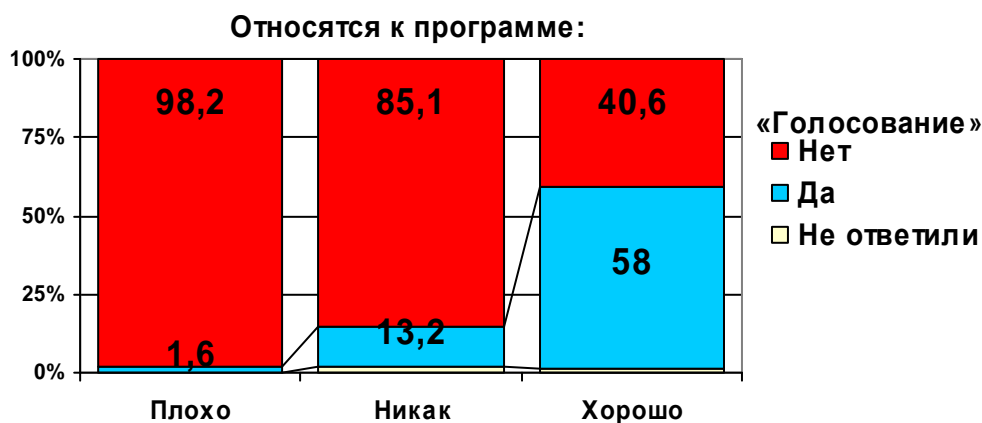
0 – что Вы относитесь к программе нейтрально, она Вам безразлична

-5 – это максимально отрицательная оценка, она означает, что программа Вам очень не нравится, Вы считаете ее вредной и неправильной



Таким образом, «правильной и полезной» программу считает только 10% населения, еще 20% относится к ней безразлично, а 70% - относятся явно отрицательно. Но это неудивительно – именно потому, что программу считают вредной и неправильной, люди и «голосуют» против ее проведения в стране. Удивительно другое: даже среди тех, кто относится к программе «положительно», то есть считает ее правильной, 40% (sic!) «голосуют» против ее проведения в нашей стране – см. рис. ниже.

«Голосование» в ответах на вопрос №2 в зависимости от оценки, данной программе десталинизации в ответе на вопрос №1.

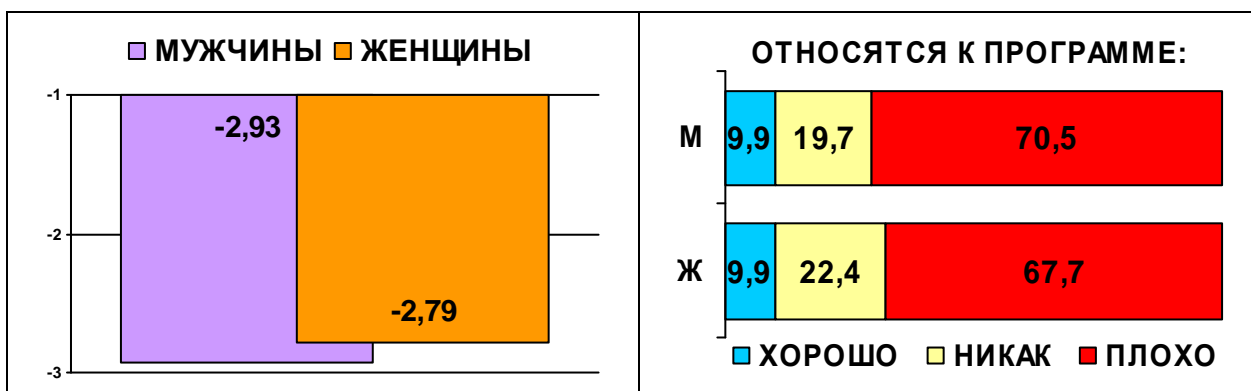
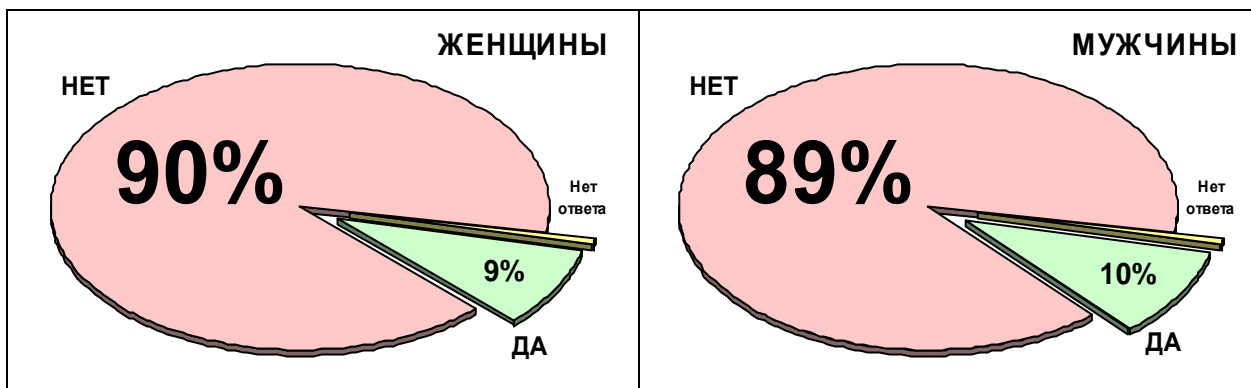


То есть, даже среди тех, кто согласен с программой полностью или частично, довольно много людей, которые считают, что осуществлять ее, тем не менее, не стоит. Соответственно, они готовы согласиться с программой только на теоретическом уровне и созерцать ее (программы) красоты только при условии, что она не будет осуществляться. Что же касается тех, кому программа практически безразлична (но все же никак не является ее противниками), то они «голосуют» против осуществления программы практически так же единодушно, как и ее ярые противники.

Такое неприятие именно осуществления программы имеет, по существу, только одно объяснение: все понимают, что наше советское прошлое, которое нас объединяет, оно (уж простите за тавтологию) нас объединяет! Соответственно, все, что направлено против него, нас разъединяет. А вот этого мало кто хочет.

Единодушие россиян относительно нежелательности проведения предложенной Советом при Президенте программы столь велико, что различия мнений разных социально-демографических групп едва заметны.

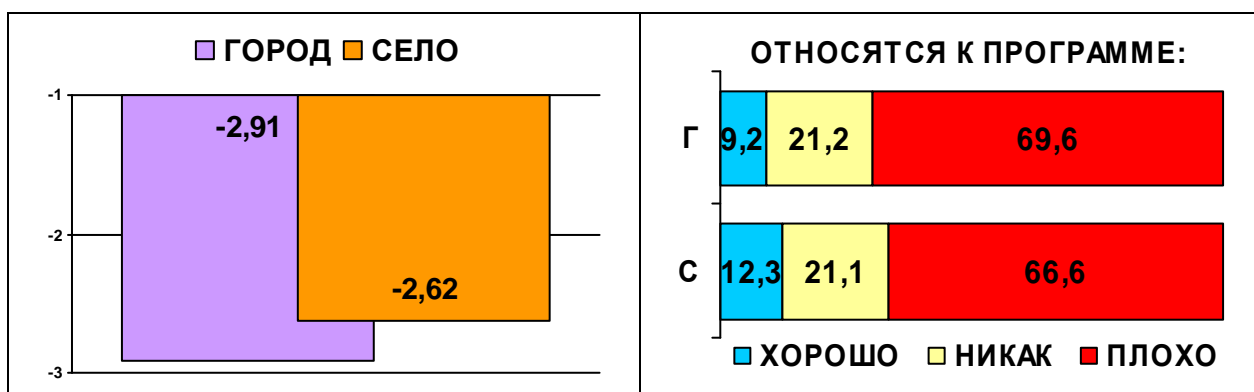
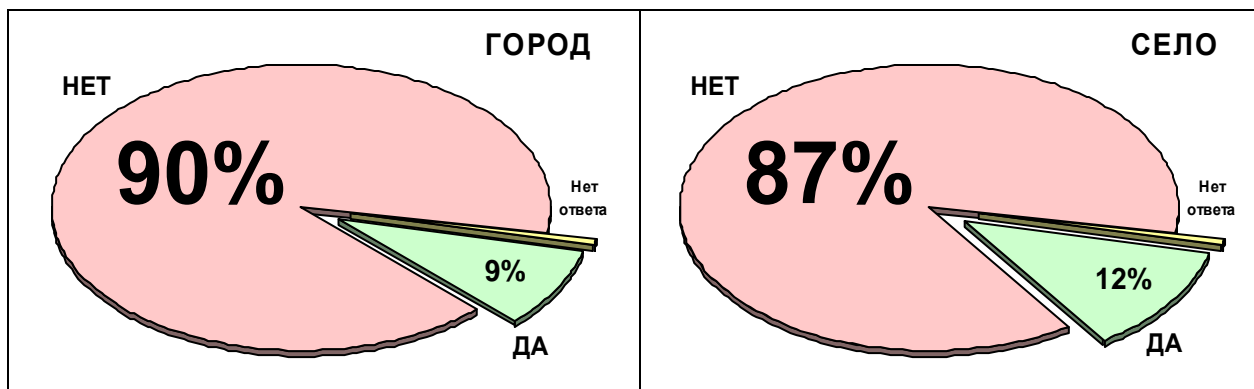
Отношение к программе десталинизации в зависимости от ПОЛА респондентов



Легко видеть, например, что различий между мнением женщин и мужчин (см. рисунок выше) практически нет. Разве что женщины чуть более резко и определенно высказываются относительно программы, но не настолько, чтобы можно было бы говорить о каких-то серьезных различиях.

Различий в мнениях относительно десталинизации среди городского и сельского населения России так же мало, как и различий в зависимости от пола респондентов – см. рис. ниже.

Отношение к программе десталинизации в зависимости от того, проживает респондент в городе или в селе (деревне)

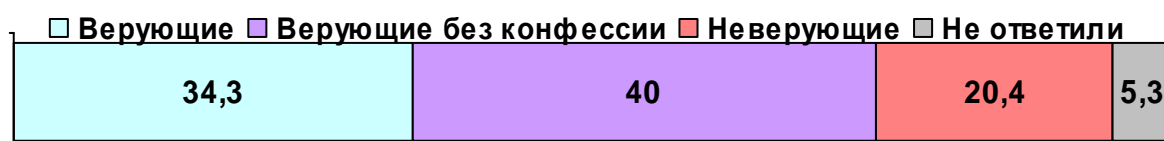


Очевидно, отрицательное мнение по поводу десталинизации так же сильно у сельских жителей, как и у городских. Да, в общем-то, и непонятно, с чего бы, например, сельским жителям хотеть десталинизации больше, чем городским? Им и сталинизации должно было вполне хватить.

Та же картина, что и по полу и городу/селу, наблюдается почти по всем социально-демографическим характеристикам, которые измерялись в опросе: различия или отсутствуют, или есть, но какая бы то ни было значимая зависимость не просматривается.

Тем не менее, они – различия и зависимости – все же иногда встречаются, и рассмотрение этих, зачастую, микроскопических отличий, позволяет многое понять относительно причин такого резко отрицательного отношения людей к программе десталинизации, а также выявить группы, которые, может быть, когда-нибудь (не меньше, чем в 70-летней перспективе) поменяют свое мнение и перейдут в полном составе в стан сторонников немедленной десоветизации.

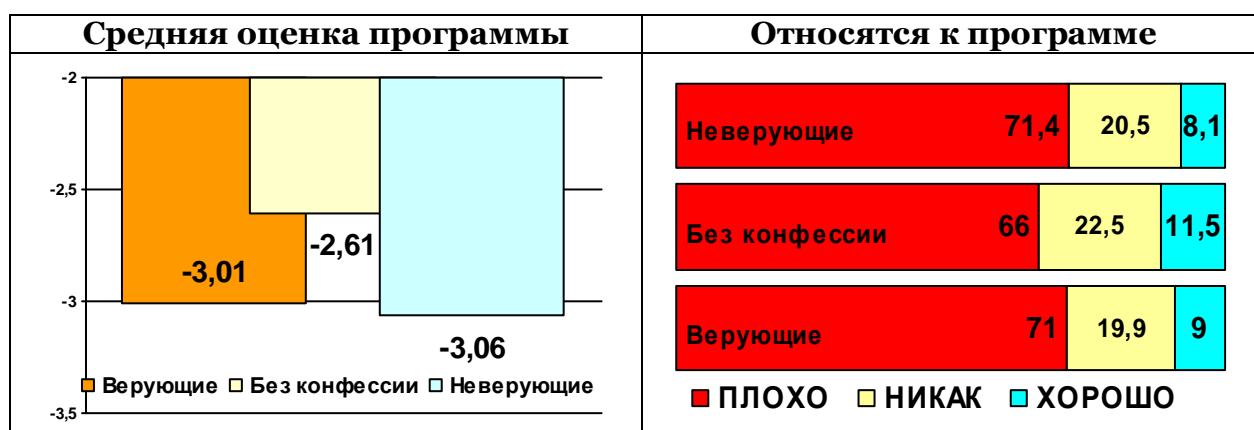
Интересный пример не очень значительных, но имеющих смысл, различий можно увидеть, рассматривая различное отношение к программе десталинизации среди верующих и неверующих. В анкете был вопрос о вере: «Считаете ли Вы себя верующим человеком, и, если да, к какому вероисповеданию себя относите?» По этому вопросу было получено следующее распределение (%):



Здесь необходимо пояснить, что представляет собой группа «Верующие без конфессии». Это люди, которые называют себя верующими, но никакой своей религиозно-конфессиональной принадлежности указать не могут. Кроме того, в эту группу включены люди написавшие в качестве «конфессии» что-то вроде: верю «в любовь», «в силу науки», «в силу растущего колоса», «в истину», «в правду», «в рациональность» и пр. Есть все основания считать, что эта группа – наиболее подвержена (по сравнению с другими – с верующими и неверующими), так сказать, внешним воздействиям – пропаганде, психологическому давлению, моде и пр. Именно в силу влияния этих внешних воздействий люди, входящие в эту группу, не могут признать себя неверующими (это сейчас немодно и даже как-то нехорошо – быть неверующим) и считают себя верующими, но вот во что они верят – это для них самих загадка.

Естественно, очень интересно, каким образом влияет понимание себя верующим или неверующим на оценку программы десталинизации.

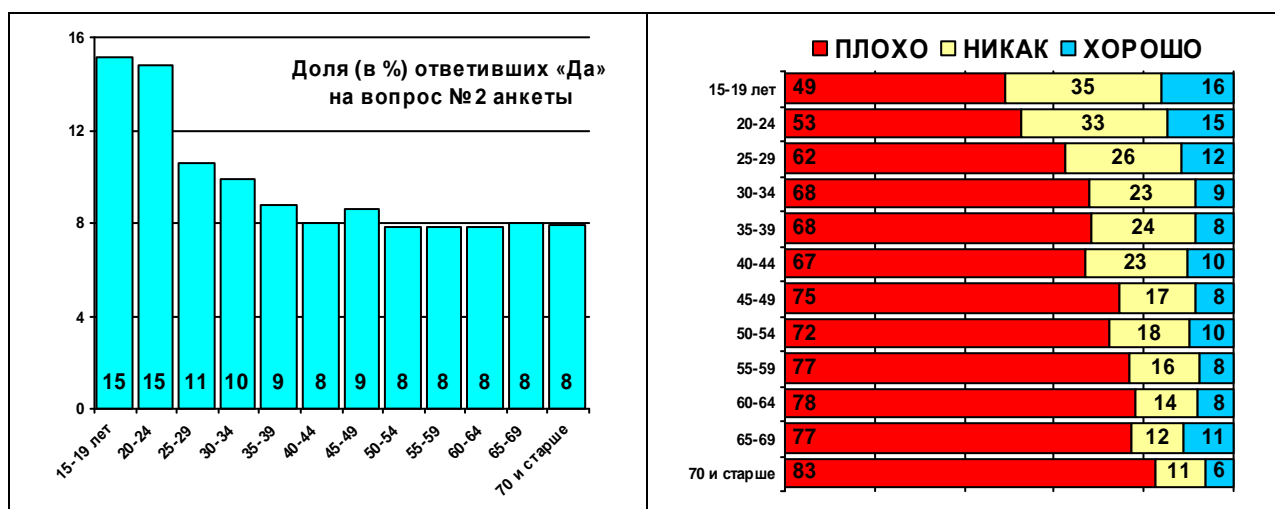
Отношение к программе десталинизации в зависимости от того, считает ли респондент себя верующим.



Нетрудно увидеть, что лучше всего к программе десталинизации относятся как раз люди, которые входят в группе «Верующие без конфессии». И есть что-то исключительно зловещее в том, что именно умы «ни в чем не твердые», подверженные влиянию, и в данном случае более других поддаются психологическому давлению, ближе всех к одобрению программы десоветизации. Однако «караул!» кричать еще явно рано: при всем при том все равно подавляющее большинство «верующих без конфессии» оценивают десталинизацию негативно и проведения ее не жаждет. Соответственно, желающим осуществлять десталинизацию придется еще работать и работать – даже с этой «легкой» категорией, а что уж говорить о «твердолобых» верующих и атеистах, которые в одном строю выступают против десоветизаторских начинаний Совета по правам человека.

Еще один очень ясный пример подобных различий и закономерностей – это изменение отношения к программе десталинизации в зависимости от возраста.

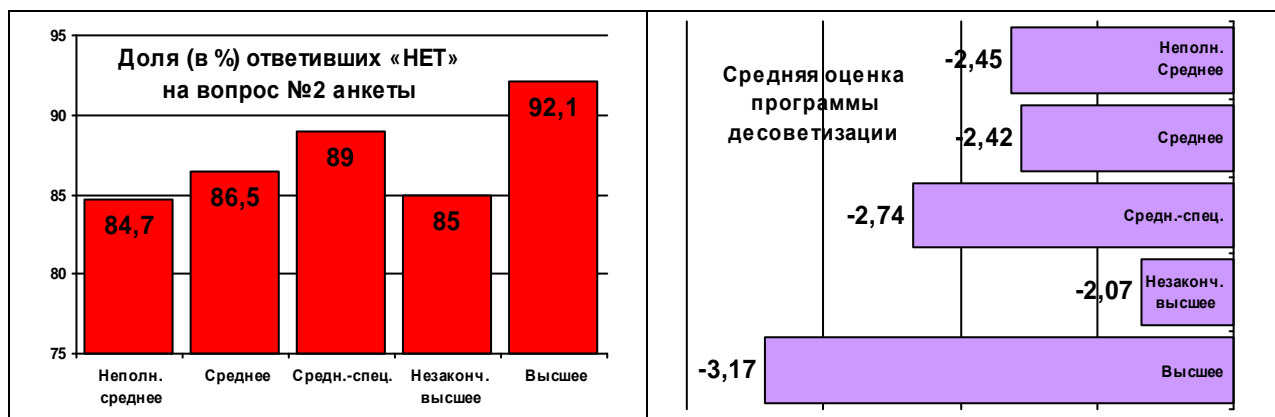
Отношение к программе десталинизации в зависимости от ВОЗРАСТА респондентов



Из рисунков хорошо видно, что чем старше люди (то есть чем более длительный срок они подвергались «государственному терроризму» со стороны преступного Советского государства), тем меньше они склонны поддерживать программу десоветизации. И наоборот, чем моложе граждане (то есть чем меньше у них было шансов испытать преступления СССР на собственной шкуре), тем больше они готовы согласиться, что программа десталинизации нужна. Абсолютным рекордсменом тут является группа «15–19 лет», то есть состоящая из родившихся после развала Советского Союза – именно среди них максимальна доля тех, кто считает, что программу десталинизации надо проводить (таких 15,1%) и тех, кто относится к этой программе весьма положительно (таких 16,1%). Но и эту группу «невинных младенцев» совершенно никак не назовешь (будучи в трезвом уме и твердой памяти) «сторонниками» десоветизации. Потому что и в этой группе против проведения программы высказывается подавляющее большинство – 84,4%, а «просто» очень отрицательно к программе относится 49,3% - практически половина.

Таким образом, не обнаружилось возрастных групп, которые бы хотели, чтобы их сознание модернизировали путем десталинизации и десоветизации. «Модернизаторам» из Совета по правам человека либо придется эти самые права нарушать и действовать против воли народа России, либо долгие годы ждать, когда вырастут поколения, которые будут относиться к идее десталинизации хотя бы безразлично. Однако Совету не стоит слишком обольщаться и рассчитывая на дальнюю перспективу – потому что отвращение к программе десоветизации, как выяснилось, растет не только с возрастом, но и с ростом уровня образования – см. рис. ниже.

Отношение к программе десталинизации в зависимости от ОБРАЗОВАНИЯ респондентов



Зависимость от уровня образования видна хорошо, а «провал» группы «незаконченное высшее образование» объясняется, скорее, возрастом студентов (см. выше). Кроме того, есть все основания ожидать, что после взросления и окончания образования, и перехода в группу «высшее образование», взгляды этой группы респондентов претерпят некоторые изменения. Соответственно, для осуществления программы Совету нужно жаждать не только вымирания всех тех, кто еще помнит «преступления проклятого совка», но и того, чтобы новые поколения россиян, по возможности, не получили образования (хотя похоже, что эта задача, в принципе, уже решается).

Определенные различия в восприятии необходимости программы десталинизации есть и между национальными группами. Однако они далеко не так существенны, как можно было предположить. И уж точно не просматривается в этих различиях ничего, что позволяло бы сказать, что какие-то национальности особенно обижены на Советский Союз и поэтому ждут, не дождутся программы десоветизации. Так, например, представители кавказских народов, участвовавшие в опросе, не хотят десталинизации даже чуть сильнее, чем русские – см. табл. ниже.

Так же обстоит дело и с оценкой программы десталинизации в целом – вне зависимости от вопроса необходимости ее немедленной реализации: все национальности России оценивают ее отрицательно.

Глядя на данные по национальностям, не удастся усмотреть в них какой-то особо «содержательной» закономерности. Однако наверняка стоит обратить внимание на то, что представители большинства национальностей, получившие в результате первой «десоветизации», которая привела к развалу Советского Союза, свои национальные государства: грузины, азербайджанцы, украинцы, белорусы – выступают категорически проотив программы и оценивают ее хуже всех остальных.

Ответы на вопросы №1 и №2 в зависимости от НАЦИОНАЛЬНОСТИ опрошенных (упорядочено по убыванию средней оценки программы)¹

Национальность	Да, %	Нет, %	Оценка
НЕМЦЫ	16,1	83,9	-1,74
«РОССИЯНЕ» (указавшие национальность «Россиянин», «Гражданин РФ», «Житель России» и пр.)	20,9	77,2	-1,92
БАШКИРЫ	15,5	84,5	-1,93
НАРОДЫ СРЕДНЕЙ АЗИИ (узбеки, таджики, киргизы и др.)	20,9	79,1	-2,07
АРМЯНЕ	12,6	87,4	-2,07
БУРЯТЫ	15,7	84,3	-2,10
ЕВРЕИ	16,4	83,6	-2,12
СЕВЕРНЫЕ НАРОДЫ (ненцы, якуты, ханты, манси, шорцы, эвены и др.)	16,6	83,4	-2,40
ЧУВАШИ	10,4	89,6	-2,49
ТАТАРЫ	8,2	90,0	-2,51
МАРИ	2,8	97,2	-2,54
КАЗАХИ	5,7	94,3	-2,71
РУССКИЕ	9,5	90,0	-2,96
КАВКАЗСКИЕ НАРОДЫ (аварцы, чеченцы, ингуши, осетины, таты, лезгины, черкесы, кабардинцы, карачаи и др.)	13,3	86,7	-3,02
МОРДВА	16,1	83,9	-3,35
БЕЛОРУСЫ	6,0	94,0	-3,45
УКРАИНЦЫ	9,3	89,8	-3,56
АЗЕРБАЙДЖАНЦЫ	4,0	96,0	-3,60
ГРУЗИНЫ	12,1	87,9	-3,75

Зато в данных об отношении к программе десталинизации в зависимости от места работы, смысл выявленной закономерности понятен хорошо. Чем более оторван от общества человек (в силу специфики своей работы) – тем более он склонен согласиться с идеей о проведении программы десталинизации. Если не обсуждать студентов и учащихся (в этих категориях все решает возраст), то закономерность просматривается четко: те, кто работает самостоятельно, не в коллективе (а также

¹ В этой и следующей таблицах исключены данные по людям, не ответившим на поставленный вопрос №2 (поэтому сумма процентов в строке по ответившим «Да» и «Нет» не равна 100): количество этих людей исчезающе мало и только загромождает таблицу, чем мешает восприятию информации.

кто не работает), в целом более склонны согласиться, что десоветизация нужна – см. табл. ниже.

Ответы на вопрос №2 в зависимости от МЕСТА РАБОТЫ опрошенных (упорядочено по убыванию доли ответивших «Да»)

Место работы	Да, %	Нет, %
По найму на частных лиц	15,1	84,0
Учащиеся, студенты	14,6	85,0
Собственное дело	12,2	87,5
Не работают	12,0	87,8
Средние и мелкие компании	10,9	88,4
Безработные	10,0	88,9
Работают индивидуально	8,7	90,9
Пенсионеры	8,4	90,7
Бюджетники	8,4	91,2
Госслужба, армия, МВД	8,3	91,1
Крупные компании	7,7	91,9
Госпредприятия	7,6	90,7

Такая же зависимость видна в оценках предложенной программы «модернизации сознания» – чем более индивидуально и «независимо от общества» человек живет, тем лучше, в целом, он оценивает программу. Вывод напрашивается сам собой: когда все население России окажется либо безработными, либо охранниками, слугами, нянями, личными массажистами и водителями – вот тогда и настанет время проводить программу десоветизации. Что, в принципе, будет логично: если все население превратить в службу богатых, то десоветизация будет просто срочно необходима. Но сейчас это время еще не пришло – вероятно, к большому сожалению членов Совета при Президенте.

Не просматриваются зависимости и от региона проживания респондента – не обнаружили в стране регионы, где десталинизаторы и десоветизаторы имели бы пусть не грандиозный, но хоть какой-нибудь успех – см. след. таблицу.

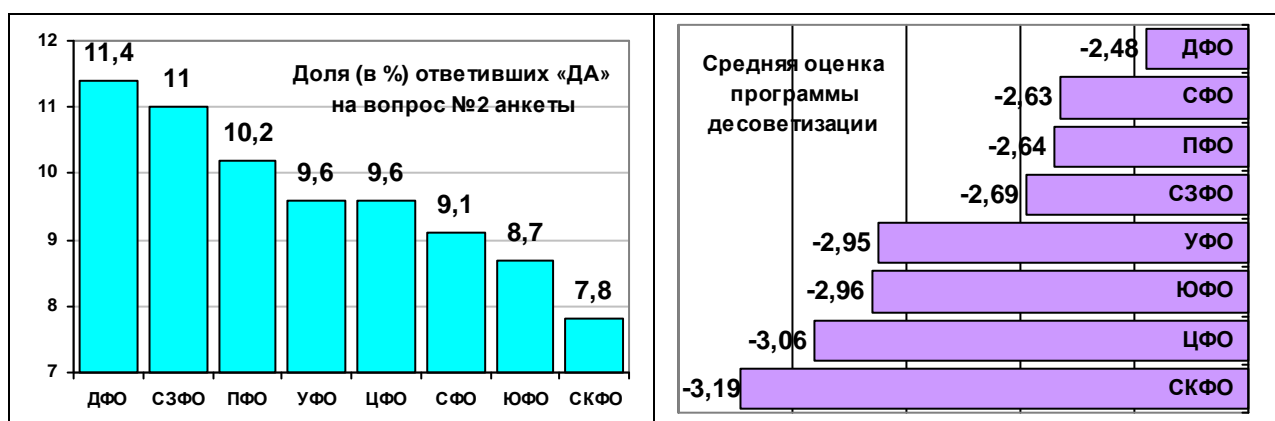
Средние оценки программы десталинизации и ответы на вопрос №2 в зависимости от региона проживания респондента (данные упорядочены по убыванию доли одобряющих проведение программы десталинизации).

СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ	Да, %	Нет, %	ОЦЕНКА
РЕСПУБЛИКА КОМИ	23,2	75,1	-2,42
КУРСКАЯ ОБЛАСТЬ	22,7	77,3	-4,00
РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ	20,6	79,4	-2,48
КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	19,9	76,2	-1,95
ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	18,9	79,9	-2,69
ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ	17,3	82,7	-2,31
ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛАСТЬ	15,5	84,5	-2,08
ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	14,3	85,6	-2,35
ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ	13,1	84,5	-2,17
ПЕРМСКИЙ КРАЙ	12,9	86,2	-2,50
БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	12,5	87,0	-2,13

СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ	Да, %	Нет, %	ОЦЕНКА
РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН	12,5	86,5	-1,95
ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ	12,2	86,3	-2,43
КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	11,9	87,3	-2,54
УДМУРТСКАЯ РЕСПУБЛИКА	11,5	85,0	-1,97
АМУРСКАЯ ОБЛАСТЬ	11,4	88,6	-1,75
ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ	11,4	88,4	-2,33
ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	11,2	87,8	-2,60
МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	11,1	88,9	-2,54
РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ	11,0	89,0	-2,18
САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ	11,0	88,3	-2,72
ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ	11,0	88,6	-2,71
РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ	10,9	88,4	-2,77
РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН	10,8	86,9	-3,55
ПРИМОРСКИЙ КРАЙ	10,6	89,3	-2,72
АРХАНГЕЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ	10,3	89,2	-2,36
КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	10,3	88,6	-2,34
РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН	9,8	89,0	-2,44
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	9,7	90,2	-3,09
ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ	9,6	89,4	-2,97
СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ	9,4	90,4	-2,86
СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	9,0	90,9	-3,05
ГОРОД МОСКВА	8,9	90,3	-2,97
КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ	8,9	90,5	-2,39
НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	8,9	90,7	-3,22
ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ	8,8	91,2	-3,29
ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	8,7	90,1	-3,16
САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	8,3	90,3	-3,17
ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ	8,1	87,9	-2,42
ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ	8,0	92,0	-2,87
РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	7,7	92,0	-3,14
ХАНТЫ-МАНСКИЙ АО	7,7	91,3	-2,94
ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА – ЧУВАШИЯ	7,7	92,3	-2,89
КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТЬ	7,6	92,4	-3,86
НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	7,5	92,5	-3,04
ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ	7,2	91,5	-2,71
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ	7,2	92,6	-3,06
БРЯНСКАЯ ОБЛАСТЬ	6,9	92,6	-2,85
ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ	6,6	93,4	-3,03
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	6,6	92,9	-3,13
ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	6,6	92,7	-3,63
СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	6,1	93,9	-3,28
АЛТАЙСКИЙ КРАЙ	6,0	93,2	-3,57
ПЕНЗЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ	5,1	94,1	-2,88
РЕСПУБЛИКА МАРИЙ ЭЛ	5,1	94,9	-3,03
НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ	4,8	94,1	-3,38
КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА	3,7	96,3	-3,45
ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	3,5	96,5	-3,07
РЕСПУБЛИКА СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ	3,4	96,6	-3,93
УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	3,4	96,6	-3,25
ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ	2,9	96,5	-3,46
РЯЗАНСКАЯ ОБЛАСТЬ	2,8	97,2	-4,26

Хотя с регионами вроде «все в порядке», обнаружались и «нехорошие» цифры. Они нехорошие тем, что вскрывают, скорее, не характер мнений респондентов, а ту «щель», в которую пытается вставить фомку Совет при Президенте, предлагая свою программу десоветизации. Пока это еще только трудноразличимая щель, но понятно, что если долго ее расковыривать, то можно когда-нибудь и взломать. И очень характерно, что эта «щель» - не между русскими и нерусскими, как в последнее время принято считать, а, скорее, между довольными и недовольными жизнью, между зависимыми и независимыми от Москвы.

Отношение к программе десталинизации в зависимости от того, в каком Федеральном округе проживают респонденты (упорядочено по убыванию).



Выводы:

Исследование убедительно показало, что народ России не хочет никакой десоветизации и десталинизации, и ни при каких условиях такую программу не поддержит. Важно понимать, что в исследовании не выявлено ни одной, даже мелкой, группы населения, которая бы была готова на проведение программы, предложенной Советом при Президенте. То есть в отношении программы десталинизации население России выступает монолитно против. Эта позиция объединяет людей всех национальностей, вероисповеданий, разного социального положения и дохода, молодых и старых, образованных и не очень, живущих в столицах и в далеких селах.

Приведение в действие разъединяющей людей, взламывающей единство народа программы десталинизации, конечно, не взорвет страну немедленно, однако угроза такая есть. Она, как нам кажется, хорошо видна из приведенных данных.

Соответственно, проведение программы десталинизации в таких условиях будет жесточайшим попранием демократии и прав человека, которые как раз и призван защищать Совет при Президенте.